

ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ ИЛИ ИСКУССТВЕННЫЙ ХАЙП?

Популярное утверждение о том, что лень — двигатель прогресса, не вполне верно. Лень была присуща человеку на всех исторических этапах, а прогресс происходил всегда крайне неритмично и объяснялся в большей мере удачным стечением обстоятельств, чем сознательным усилием человека. История технического развития цивилизаций — это не восходящая парабола, а линия очень причудливой конфигурации, которая лишь в последнее столетие приобрела характер более-менее устойчивого роста. Однако если ситуация благоволила, то результатами прогресса люди всегда пользовались в полной мере (достигая особых успехов в деле уничтожения себе подобных, но речь не об этом). На технику возлагались те задачи, которые люди не хотели или не могли выполнять сами. Машины сделали нас сильнее, намного сильнее — на них удалось переложить большую часть тяжелой работы. Свободного времени стало больше, а значит, появилась возможность подумать.

Но почему бы и здесь не призвать на помощь машины? Ведь если они сделали нас сильнее, возможно, смогут сделать умнее? Вот только что для этого нужно? Искусственный мозг, а лучше — сразу интеллект! Да, идея создать думающую машину плотно засела в головах многих энтузиастов. И когда в середине XX века появились первые машины-компьютеры, точнее, когда информация о них стала достоянием общественности, от них ждали просто фантастических результатов. Вот, казалось, наконец-то — думающая машина. Литература (которая всегда является барометром общественных настроений в конкретный исторический период) изобиловала как предсказаниями триумфа науки, так и предостережениями относительно того, что компьютеры выйдут из-под контроля. Особенно наивными такие взгляды воспринимаются сегодня, когда вычислительная мощность выросла на много порядков по сравнению с первыми компьютерами, но мы так и не приблизились к созданию действительно «думающей машины».

В то же время тема никогда не исчезала полностью — вопрос разработки искусственного интеллекта всплывает на поверхность примерно раз в 20 лет. Очередной всплеск интереса начался несколько лет назад, и его пик мы наблюдаем прямо сейчас. Стараниями маркетологов «умным» (smart) становится буквально все — часы, колонки, розетки, даже чашки. В общем, тема явно вышла в тираж и начала обесцениваться, а это, похоже, означает скорый закат и падение интереса со стороны «smart-пользователей». Первые звонки уже прозвучали. Так, совсем недавно аналитическое агентство Forrester обнародовало прогноз, согласно которому в 2018 году 3/4 проектов с использованием ИИ не достигнут своих целей. И это на фоне того, что автомобили с автопилотом попадают в глупейшие аварии, а «умные» колонки пугают своих хозяев по ночам или сдают их полиции.

В общем, хайп, поднятый несколько лет назад вокруг темы искусственного интеллекта, скоро должен пройти (попробуйте «протолкнуть» проект инвестору, если ему известно о том, что в 75 случаях из 100 он окажется провальным), а идея действительно умной (думающей) машины будет отправлена на доработку в научные



лаборатории. Часть проблемы заключается еще и в том, что лучшие умы сейчас принадлежат коммерческим компаниям, сфера интересов которых всегда утилитарна и сводится к получению прибыли — прямо или опосредованно («социальная ответственность» или «проекты на благо человечества» в конечном итоге должны монетизироваться). Вряд ли акционеры одобряют вложения в заранее провальное направление, особенно когда первоначальный ажиотаж идет на спад.

Это не значит, что уже сделанные инвестиции пропали даром. В погоне за ИИ были достигнуты впечатляющие результаты по другим направлениям, среди которых такие важнейшие сферы, как машинное обучение, эффективный анализ больших массивов данных, создание масштабируемых платформ для управления миллиардами электронных устройств (как в случае «Интернета вещей») и многое другое.

Похоже, идея искусственного интеллекта раз за разом выступает в роли некоего катализатора и стимула развития смежных технологий — сам процесс его разработки уже дает немалый результат. И в этом контексте не столь критично реализовать настоящий ИИ на практике. Гораздо важнее иметь в запасе такой условно недостижимый ориентир, который можно время от времени «доставать из шкафа», чтобы подстегнуть технический прогресс.

Главный редактор **Сиб**,
Игорь КИРИЛЛОВ